

Р Е Ш Е Н И Е

№196 от 19.07.2019 год., гр. Кюстендил

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд – Кюстендил, в открито съдебно заседание на деветнадесети юни хиляди и деветнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА АЛЕКСОВА-СТОИЛОВА
ЧЛЕНОВЕ: НИКОЛЕТА КАРАМФИЛОВА
АСЯ СТОИМЕНОВА

при секретар Антоанета Масларска и с участието на прокурор Йордан Георгиев, като разгледа докладваното от съдия Ася Стоименова административно дело №133 по описа за 2019 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по протест на прокурор в Окръжна прокуратура (ОП) – Кюстендил против разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 в частта относно “или на други изключителни обстоятелства ...” от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница (приета с Решение №132/14.12.2006 г. на Общински съвет (ОБС) – Дупница, изм. с Решение №71/17.04.2015 г. на ОБС – Дупница) (Наредбата). Излагат се доводи за незаконосъобразност поради противоречие на разпоредбата в оспорената ѝ част на материалноправната норма на чл. 45, ал. 1, т. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС), т.е. на правна норма от по-висок ранг. Иска се отмяна на разпоредбата в оспорената ѝ част. Претендират се направените разноси по производството на делото.

В съдебното заседание по делото протестът се поддържа от участващия в същото прокурор в ОП – Кюстендил.

Ответникът – Общински съвет – Дупница, не изразява становище по протеста и не изпраща процесуален представител в съдебното заседание по делото.

Оспорването е съобщено по реда на чл. 181, ал. 1 и 2 във вр. с чл. 188 от АПК.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница е приета с Решение №132 по Протокол №20/14.12.2016 г. на ОБС – Дупница, като при проведеното гласуване 27 общински съветници (при общо 33 общински съветници в ОБС – Дупница) са гласували “за” и не е имало гласували “против” и “въздържал се”. Съгласно §2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата същата е приета на основание чл. 45а и чл. 47 от ЗОС. Наредбата е действаща и понастоящем, като в периода от приемането ѝ досега е изменена с Решение №71/17.04.2015 г. на ОБС – Дупница. Относно издаването на Наредбата по делото са представени докладна записка с изх. №61-00-118/31.10.2016 г. от кмета на Община Дупница, адресирана до ОБС – Дупница за приемане на същата, и Протокол от 13.11.2006 г. от заседание на Постоянната комисия по местно самоуправление, местна администрация и евроинтеграция към ОБС – Дупница, от

който е видно, че комисията приема предложения проект на Наредбата. При служебна справка от съда на официалната интернет страница на Община Дупница се установява, че Наредбата е публикувана.

Съдът, преценявайки допустимостта на оспорването при условията на чл. 186, ал. 2 от АПК, намира протеста за процесуално допустим. Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство е разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 в частта относно "или на други изключителни обстоятелства ..." от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница. Последната е нормативен административен акт по смисъла на чл. 75, ал. 1 от АПК (съдържа административноправни норми, които се отнасят за неопределен и неограничен брой адресати и има многократно правно действие) и прокурорът може да подаде протест срещу нея, респ. срещу отделни нейни разпоредби (чл. 186, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 2 от АПК), като оспорването не е ограничено с преклузивен срок (чл. 187, ал. 1 от АПК). Съдът в посочения състав е териториално и материално компетентен да постанови валиден съдебен акт по реда на чл. 191 от АПК.

От оспорващата страна не се представи предложение, отправено на основание чл. 145, ал. 1, т. 6 от Закона за съдебната власт от подалия протеста прокурор до председателя на ОбС – Дупница за отмяната на чл. 25, ал. 1, т. 1 в частта относно "или на други изключителни обстоятелства ..." от Наредбата, като по делото не е спорно, че от страна на ответника до приключване на съдебното дирене не са предприети действия по отмяна на посочената разпоредба в оспорената ѝ част.

Разгледано по същество, оспорването с протеста на прокурора е основателно по следните съображения:

Съгласно чл. 168, ал. 1 във вр. с чл. 196 от АПК съдът не се ограничава при проверка законосъобразността на оспорения текст от Наредбата само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените му от страните доказателства да провери законосъобразността на същия на всички основания по чл. 146 от АПК. С разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) е въведено правомощие на общинския съвет да приема наредби и други нормативни актове в изпълнение на предоставената му от закона в чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА компетентност. Съгласно нормата на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА (ред., ДВ, бр. 69 от 25.08.2006 г.) общинският съвет може да решава и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. В чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) (ред., ДВ, бр. 65 от 21.07.1995 г.) е посочено, че наредба се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница е издадена по прилагане на отделни разпоредби на ЗОС, а именно – разпоредбите на чл. 45а и чл. 47 от ЗОС. От съдържанието на посочените разпоредби е видно, че по приложението им е налице законова делегация, с която се овластява съответният общински съвет да приема съответния подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗНА по приложението на законовите текстове. Редът за издаване на нормативните актове е регламентиран в чл. 77 от АПК, като за неуредените въпроси е предвидено субсидиарно прилагане на ЗНА (чл. 80 от АПК).

От събраните по делото доказателства не се установи при приемането на процесната наредба да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Наредбата е приета на заседание на ОбС – Дупница на 14.12.2006 г. при наличие на изисквания се заседателен кворум съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА – присъствали са повече от половината общински съветници,

като приемането е станало с гласовете на повече от половината от присъстващите съветници съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. Спазена е и изискуемата от закона специална форма. Съобразени са изискванията на чл. 75, ал. 3 и ал. 4 от АПК – посочени са видът на акта, който се приема, органът, който го е приел, главният му предмет, както и правното основание за приемане. Спазени са структурата, формата и обозначение на съдържанието съгласно изискванията на ЗНА.

Проверката на основанието по чл. 146, т. 4 във вр. с чл. 196 от АПК обосновава изводи за материалноправна незаконосъобразност на оспорения текст от Наредбата поради противоречие с правна норма от по-висока степен. Разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата гласи следното: “Резервните жилища са предназначени да осигурят временно жилищна площ, за срок от 6 месеца, но не по-дълъг от 2 години, на лица чиито жилища са станали негодни за обитаване в резултат на природни и стихийни бедствия и аварии, или на други изключителни обстоятелства, или са застрашени от самосрутване”. Съгласно нормата на чл. 45, ал. 1, т. 1 от ЗОС “в резервните жилища се настаняват под наем за срок не по-дълъг от две години лица, жилищата на които са станали негодни за обитаване в резултат на природни и стихийни бедствия и аварии или са застрашени от самосрутване”. При сравнителен анализ на двете правни норми съдът констатира противоречие на разпоредбата от Наредбата в оспорената ѝ част с тази на закона. С оспорената норма на подзаконовия нормативен акт недопустимо се разширяват основанията, при които се приема, че жилища са станали негодни за обитаване, което нарушава принципа по чл. 76, ал. 3 от АПК. Създаването на нови хипотези предвид действащата законова регламентация представлява нарушение на изискването по чл. 15, ал. 1 от ЗНА за съответствие с нормативен акт от по-висока степен. Горното сочи на материалноправна незаконосъобразност на разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от Наредбата в оспорената ѝ част. Налице е отменителното основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

По изложените съображения и на основание чл. 193, ал. 1, пр. 2 от АПК съдът ще отмени разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 в частта относно “или на други изключителни обстоятелства ...” от Наредбата.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 във вр. с чл. 196 от АПК ОБС – Дупница следва да бъде осъден да заплати на Окръжна прокуратура – Кюстендил направените по делото разноски в размер на 20.00 лева – внесена такса за съобщаване на оспорването чрез обявление в неофициалния раздел на “Държавен вестник”.

Воден от гореизложеното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 в частта относно “или на други изключителни обстоятелства ...” от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница (приета с Решение №132/14.12.2006 г. на ОБС – Дупница, изм. с Решение №71/17.04.2015 г. на ОБС – Дупница).

ОСЪЖДА Общински съвет – Дупница да заплати на Окръжна прокуратура – Кюстендил сумата в размер на 20.00 (двадесет) лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

При наличие на предпоставките по чл. 194 от АПК решението подлежи на обнародване по начина, по който е била обнародвана Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Община Дупница

(приета с Решение №132/14.12.2006 г. на ОБС – Дупница, изм. с Решение №71/17.04.2015 г. на ОБС – Дупница), и влиза в сила от деня на обнародването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.